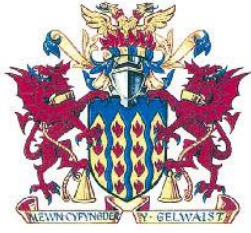


Adroddiad i'r	Awdurdod Tân ac Achub Gogledd Cymru	
Dyddiad	9 Tachwedd 2020	
Swyddog Arweiniol	Helen MacArthur, Prif Swyddog Cynorthwyol (Cyllid ac Adnoddau)	
Swyddog Cyswllt	Julie Brown, Rheolwr Pensiynau	
Pwnc	Her gyfreithiol i ddiwygiadau pensiynau 2015	

DIBEN YR ADRODDIAD

- 1 Rhoi diweddariad i aelodau'r Awdurdod Tân ac Achub (yr Awdurdod) ynghylch yr her gyfreithiol i weithredu'r diwygiadau i'r cynllun pensiwn diffoddwyr tân a ddaeth i rym yn 2015. Cyflwynodd Undeb y Brigadau Tân (FBU) yr her gyfreithiol lwyddiannus ar ran ei aelodau ar sail gwahaniaethu uniongyrchol ar sail oedran. Mae gan y canlyniad oblygiadau ar draws holl gynlluniau pensiwn y sector cyhoeddus.

CRYNODEB GWEITHREDOL

- 2 Yn dilyn proses gyfreithiol hir, dyfarnodd y Llys Apêl o blaid yr hawlwr a chadarnhaodd y dyfarniad a gyhoeddwyd ar 18 Rhagfyr 2018 nad oedd cyfiawnhad dros y gwahaniaethu ar sail oedran sy'n gynhenid yn niwygiadau pensiynau 2015. Gelwir yr achos yn Ddyfarniad McCloud/ Sargeant (y Dyfarniad).
- 3 Ym mis Mehefin 2019, fe wnaeth y Goruchaf Lys wrthod i Lywodraeth y DU gael hawl i apelio ac mae'r mater bellach yn destun proses y tribiwnlys cyflogaeth i bennu rhwymedi. Mae Llywodraeth y DU wedi cadarnhau y bydd y canlyniad yn berthnasol i holl gynlluniau pensiwn y sector cyhoeddus yn y DU ac nad oes angen i aelodau unigol gyflwyno hawliadau am rwymedi.
- 4 I gynorthwyo â'r broses o bennu rhwymedi priodol, fe wnaeth Trysorlys EM gyhoeddi dogfen ymgynghorol ar 16 Gorffennaf 2020. Roedd y ddogfen yn nodi ystod o ddewisiadau i fynd i'r afael â'r gwahaniaethu ar draws holl gynlluniau'r sector cyhoeddus. 11 Hydref 2020 oedd y dyddiad olaf i ymateb i'r ymgynghoriad, ac atodir ymateb yr Awdurdod yn Atodiad A.

SYLWADAU GAN Y PANEL GWEITHREDOL NEU'R PWYLLGOR ARCHWILIO

- 5 Nid yw'r adroddiad hwn wedi ei drafod gan y Panel Gweithredol na'r Pwyllgor Archwilio. Bu i'r ymatebion i'r ymgynghoriad gael eu trafod gyda Chadeirydd a Dirprwy Gadeirydd yr Awdurdod a Chadeirydd y Bwrdd Pensiwn Lleol.

ARGYMHELLION

- 6 Gofynnir i aelodau nodi:
- (i) cefndir dyfarniad McCloud/Sargeant;
 - (ii) y sefyllfa bresennol o ran rhwymedi;
 - (iii) oblygiadau ariannol y rhwymedi; a
 - (iv) yr ymateb i'r ymgynghoriad a gyflwynwyd ar ran yr Awdurdod.

CEFNDIR

- 7 Yn dilyn adolygiad yr Arglwydd Hutton o bensiynau'r sector cyhoeddus yn 2011, fe wnaeth Deddf Pensiynau'r Gwasanaeth Cyhoeddus (2013) ddarparu'r fframwaith cyfreithiol i ddiwygio cynlluniau pensiwn y sector cyhoeddus. Roedd y diwygiadau yn cynnwys cyfyngu ar gynlluniau ar sail cyflog terfynol a oedd yn bodoli ar y pryd, cynyddu oedranau ymddeol a chyflwyno cynlluniau sy'n seiliedig ar gyfartaledd gyrfa.
- 8 Yn ystod 2015, diwygiwyd holl brif gynlluniau pensiwn y gwasanaeth cyhoeddus, yn cynnwys cynllun y diffoddwyr tân, er mwyn darparu buddion diffiniedig ar sail cyfartaledd gyrfa a chynyddu oedran ymddeol arferol yr aelodau. Er mwyn gweithredu'r newidiadau hyn, diwygiwyd rheoliadau'r cynllun pensiwn.
- 9 Roedd y rheoliadau diwygiedig hefyd yn darparu amddiffyniad ar gyfer aelodau cynlluniau ar sail cyflog terfynol a oedd eisoes yn bodoli. Roedd yr amddiffyniad hwn yn seiliedig ar oedran ac roedd aelodau a oedd wedi troi'n 55 mlwydd oed (oedran pensiwn arferol) erbyn 31 Mawrth 2022 yn cael amddiffyniad llawn ac roedd aelodau eraill yn cael amddiffyniad graddedig yn dibynnu ar eu hoedran. Gelwid yr amddiffyniad hwn yn 'amddiffyniad wrth bontio' a chafodd yr aelodau hynny nad oeddent yn gymwys i gael amddiffyniad eu trosglwyddo yn uniongyrchol i Gynllun Pensiwn Diffoddwyr Tân newydd 2015.

Her gyfreithiol i'r amddiffyniad ar sail oedran

- 10 Cyfunwyd y ddau hawliad cyfreithiol ac aethpwyd â hwy drwy'r broses gyfreithiol; un yn erbyn cynllun pensiwn y barnwyr (achos McCloud) a'r llall yn erbyn cynllun pensiwn y diffoddwyr tân (achos Sargeant). Daethpwyd â'r her gyfreithiol ar y sail fod y trefniadau pontio yn wahaniaethol ar sail oedran, rhyw a hil.
- 11 Yn Rhagfyr 2018, pennodd y Llys Apêl fod yr amddiffyniad wrth bontio yn achosi gwahaniaethu anghyfreithlon ar sail oedran. Gwrthododd y Goruchaf Lys gais y Llywodraeth am ganiatâd i apelio, sy'n golygu yr erys penderfyniad y Llys Apêl.

- 12 Yng Ngorffennaf 2019, cadarnhaodd Llywodraeth y DU ei bwriad i gydweithio â'r Tribiwnlys Cyflogaeth i sefydlu rhwymedi ar draws holl gynlluniau'r sector cyhoeddus. Fe wnaeth hynny ddiddymu'r angen am ragor o ymgyfreitha gan aelodau cynlluniau eraill y sector cyhoeddus sydd wedi'u heffeithio yn yr un modd gan y Dyfarniad.
- 13 Fe wnaeth y Tribiwnlys Cyflogaeth gynnal gwrandawriad rheoli achos yn Rhagfyr 2019 i bennu'r camau trefniadol i weithredu penderfyniad y Llys Apêl yn briodol.

Gwrandawriad Rheoli Achos

- 14 Canfu'r Llys Apêl fod y darpariaethau pontio yng nghynlluniau pensiwn y diffoddwyr tân yn achosi gwahaniaethu uniongyrchol ar sail oedran rhwng y canlynol:
 - a) y sawl a oedd yn aelodau o'r hen gynllun (Cynllun Pensiwn Diffoddwyr Tân 1992) ("FPS") ac a oedd yn cael eu hamddiffyn yn llawn wrth bontio trwy barhau i fod yn rhan o'r Cynllun hwnnw wedi 31 Mawrth 2015 o ganlyniad i fod yn aelod gweithredol o dan Gynllun 1992 ar 31 Mawrth 2012;
 - b) y sawl a oedd yn aelodau o'r FPS ar 31 Mawrth 2012 a heb amddiffyniad llawn wrth bontio ac a gafodd eu symud i Gynlluniau Pensiwn newydd y Diffoddwyr Tân wedi 31 Mawrth 2015.
- 15 Yn dilyn y gwrandawriad, cafwyd datganiad dros dro gan y Tribiwnlys Cyflogaeth oedd yn nodi fod gan yr hawl wyr a enwir (a oedd oll yn rhan o gategori (b)) hawl i gael eu trin fel pe baent wedi cael amddiffyniad pontio llawn ac wedi parhau yn eu cynllun cyfredol wedi 1 Ebrill 2015.
- 16 Mae'r broses o bennu'r rhwymedi mwyaf effeithiol yn gymhleth, oherwydd efallai fod rhai aelodau yn well eu byd o dan y trefniadau cyfartaledd gyrfa newydd, a gallent fod ar eu colled pe baent ond yn dychwelyd i'r hen gynlluniau.

Ymgynghoriad ynghylch cynigion am rwymedi

- 17 Ar 16 Gorffennaf 2020, fe wnaeth Trysorlys EM gyhoeddi dogfen ymgynghorol sy'n nodi'r cynigion a'r dewisiadau i fynd i'r afael â'r gwahaniaethu ar draws cynlluniau'r sector cyhoeddus. Mae rhagor o wybodaeth gefndir a'r ddogfen ymgynghorol ar gael trwy droi at:

<http://www.fpsregs.org/index.php/legal-landscape/age-discrimination-remedy-sargeant>

- 18 Fe wnaeth yr ymgynghoriadau gydnabod y gallai aelodau cynlluniau, oherwydd amgylchiadau unigol, fod yn well eu byd o dan y cynlluniau diwygiedig na'r cynlluniau blaenorol. Y cynnig allweddol yn yr ymgynghoriad yw rhoi cyfle i aelodau gael dewis rhwng derbyn buddion y cynllun blaenorol neu fuddion y cynllun diwygiedig mewn perthynas â'u gwasanaeth yn ystod cyfnod y rhwymedi (o 1 Ebrill 2015 i 31 Mawrth 2022). Wedi hynny, cynigir y dylai pob aelod symud i gynllun 2015.
- 19 Fe wnaeth yr ymgynghoriad nodi dau ddull posibl o wneud y dewis hwn, a darparu manylion ynghylch sut gallai'r ddau ddull weithio. Dyma'r ddau ddull posibl:
- 1) gwneud dewis yn syth wedi diwedd cyfnod y rhwymedi; neu
 - 2) danategu trwy ddewis gohiriedig (*deferred choice underpin* - DCU).
- 20 Wrth benderfynu dewis yn syth, byddai angen i aelodau wneud penderfyniad ar ôl 31 Mawrth 2022; fodd bynnag, nid yw'r amserlen ynghylch gwneud penderfyniad wedi cael ei phennu. Yn achos llawer o aelodau, bydd hyn yn digwydd nifer o flynyddoedd cyn iddynt ymddeol, ac ar adeg pan erys rhywfaint o ansicrwydd ynghylch yr union fuddion a allai fod ar gael. Mewn cyferbyniad, o dan y DCU, byddai'r penderfyniad yn cael ei ohirio tan yr adeg pan fydd aelod yn ymddeol. O dan yr opsiwn DCU, byddid yn ystyried fod yr holl aelodau wedi cronni buddion o dan y cynllun blaenorol yn ystod cyfnod y rhwymedi.
- 21 Beth bynnag fo'r dull, gofynnir i'r sawl sydd eisoes wedi ymddeol ac/neu wedi derbyn dyfarniad pensiwn i wneud eu dewis cyn gynted ag y bo hynny'n ymarferol ar ôl i'r newidiadau gael eu gweithredu. Byddai'r dull a ddewisir ganddynt yn cael ei weithredu'n ôl-weithredol i'r dyddiad pan wnaed y dyfarniad.
- 22 Mae trafodaethau technegol wedi cael eu cynnal gyda gweinyddwyr cynlluniau pensiynau a Bwrdd Ymgynghorol y Cynlluniau Pensiynau yng Nghymru sy'n cynnwys cynrychiolwyr cyflogwyr a chyflogeion o bob cwr o Gymru.
- 23 Roedd y consensws o'r trafodaethau technegol yn pwysleisio pwysigrwydd lleihau'r risg o ragor o wahaniaethu a sicrhau trefniadau gweinyddol priodol. Ystyrid mai'r opsiwn DCU sydd orau i leihau'r risg o ragor o wahaniaethu, oherwydd bydd yr aelod yn cael dewis ar adeg ymddeol neu wrth adael y Gwasanaeth. Yn ychwanegol, ystyrid y byddai gorfodi aelodau i ddewis yn syth yn golygu fod angen mynediad at gyngor diduedd o ansawdd uchel gan ymgynghorydd proffesiynol, a gallai hyn fod yn broblemus gan ystyried yr amserlen sydd dan sylw.

- 24 Bydd y baich gweinyddol yn deillio o'r naill ddewis neu'r llall yn sylweddol. Yn reddfol, o safbwynt cyflogwr, byddid yn ffafrio'r opsiwn dewis yn syth oherwydd mae hynny'n cynnig mwy o sicrwydd o ran modelu ariannol. Fodd bynnag, mae hynny hefyd yn golygu her sylweddol yn sgil yr angen i ailysgrifennu a chyflwyno meddalwedd i ddarparu gwybodaeth ddiwedddaredig, gyflawn a chywir i aelodau. Yn ychwanegol, nid oes gan weinyddwyr y capasiti i gynnal yr ymarfer hwn ar draws y sector cyhoeddus o fewn yr amserlen argymelledig.
- 25 Ystyrir mai opsiwn y tanategu trwy ohirio oedd yr opsiwn gorau oherwydd roedd yn haws ymdopi â'r baich gweinyddol ac roedd llai o bosibilrwydd y gallai aelodau deimlo eu bod wedi cael cam pe baent yn teimlo maes o law eu bod wedi gwneud y dewis amhriodol.
- 26 Mae cwestiynau'r ymgynghoriad a'r ymatebion iddynt yn Atodiad A.

Amserlen a'r camau nesaf

- 27 Daeth yr ymarfer ymgynghori i ben ar 11 Hydref 2020 a rhagwelir y ceir rhagor o eglurder yn ystod y misoedd sy'n dod ynghylch y camau a weithredir i gwblhau'r mater. Bydd hyn yn cynnwys cadarnhau'r rhwymedi terfynol y bydd angen eu hymgorffori yn rheoliadau sylfaenol y cynlluniau pensiwn. Rhagdybir ar hyn o bryd na chaiff y diwygiadau i'r rheoliadau eu gweithredu hyd at 2022, o bosibl.
- 28 Bydd nifer o aelodau yn cyrraedd oedran ymddeol arferol y cynllun blaenorol cyn i'r rheoliadau gael eu diwygio. Ystyrir fod aelodau o'r fath dan anfantais ddybryd. Mae hyn yn adlewyrchu'r ffaith y buasent yn gymwys i ymddeol o dan y rhwymedi arfaethedig, ond nid yw'r rheoliadau wedi cael eu diwygio, felly nid yw rheolwr y cynllun yn gallu prosesu hyn.
- 29 Gofynnwyd am farn gyfreithiol i weld a yw'r rheoliadau'r presennol yn caniatáu i reolwyr y cynllun brosesu'r pensiynau ar gyfer aelodau sy'n wynebu anfantais ddybryd. Mae trafodaethau technegol hefyd wedi cael eu cynnal gyda swyddogion Llywodraeth Cymru a chydweithwyr o wasanaethau tân ac achub eraill i gytuno ynghylch sut byddai achosion o'r fath yn cael eu prosesu pe bai'r cadarnhad cyfreithiol yn caniatáu iddynt gael eu prosesu cyn i'r rheoliadau gael eu diwygio.

Agweddau ariannol y rhwymedi

- 30 Mae'r cynigion ynghylch rhwymedi yn awgrymu y bydd aelodau cymwys yn cael buddion y cynllun blaenorol dros gyfnod y rhwymedi. Mae hyn yn darparu buddion gwell i'r aelodau hynny sydd wedi'u heffeithio. Mae oblygiadau ariannol hyn eisoes wedi cael eu cyfrifo gan Adran Actiwaiaid y Llywodraeth (GAD), ac amcangyfrifir mai oddeutu £11m yw'r gost. Cynhwysir hyn yng nghyfanswm rhwymedigaethau pensiwn yr Awdurdod.
- 31 Bydd angen i aelodau a fydd yn cael buddion eu cynllun blaenorol dros gyfnod y rhwymedi unioni unrhyw dandaliadau mewn perthynas â chyfraniadau cyflogai. Cynigodd yr ymgynghoriad y dylid unioni tandaliadau dros nifer o flynyddoedd, a rhagwelir y cytunir ynghylch hyn fel rhan o'r rhwymedi terfynol. Yn ychwanegol, os bydd hi'n ofynnol i aelodau gael buddion eu cynllun blaenorol dros gyfnod y rhwymedi, bydd hynny'n arwain at orfod ôl-dalu cyfraniadau cyflogwr, ac nid yw'n eglur hyd yn hyn sut caiff y rhain eu gweinyddu.
- 32 Prisir y cynllun yn llawn bob pedair blynedd. Mae data'r cynllun i alluogi'r prisio llawn nesaf yn cael eu paratoi ar hyn o bryd, a chânt eu defnyddio i gyfrifo cyfraniadau'r cyflogwr a'r cyflogai yn y dyfodol.
- 33 Nid yw'r cyllid at y dyfodol i ymateb i effaith yr her gyfreithiol wedi cael ei bennu hyd yn hyn, ac mae swyddogion yn trafod yn rheolaidd â chydweithwyr yn Llywodraeth Cymru.

GOBLYGIADAU

Amcanion Llesiant	Er nad oes cysylltiad uniongyrchol â'r amcanion llesiant, bydd holl aelodau'r cynlluniau pensiwn cyhoeddus a gynigir gan yr Awdurdod yn cael eu heffeithio gan y newidiadau arfaethedig.
Cyllideb	Bydd y rhwymedi yn y dyfodol yn arwain at oblygiadau o safbwynt cyllideb yr Awdurdod; bydd y rhwymedi yn golygu mwy o gostau gweinyddol a mwy o gostau blwydd-dal cyflogwr.
Cyfreithiol	Mae gan yr Awdurdod ddyletswydd gyfreithiol i sicrhau ei fod yn cydymffurfio â Rheoliadau Cynlluniau Pensiwn.
Staffio	Mae'r mater hwn yn effeithio'n uniongyrchol ar gyflogaeion sy'n aelodau o gynlluniau pensiwn y sector cyhoeddus a gynigir gan yr Awdurdod; yn dibynnu ar y cynllun, gall aelodau ddewis ymddeol yn gynharach o dan y cynigion newydd nag yn achos y rheoliadau presennol.
Cydraddoldeb / Hawliau Dynol / y Gymraeg	Mae'r cynigion yn mynd i'r afael â'r trefniadau amddiffyniad wrth bontio seiliedig ar oedran anghyfreithlon yng nghynlluniau pensiwn 2015, ac yn sicrhau triniaeth deg i holl aelodau'r cynlluniau pensiwn.
Risgiau	Byddai diffyg cydymffurfiaeth â deddfwriaeth yn arwain at risg gyfreithiol a risg o niwed i enw da.

Cynlluniau Pensiwn y Gwasanaeth Cyhoeddus: Newidiadau i drefniadau pontio cynlluniau 2015.

<p>Cwestiwn 1: A oes gennych unrhyw farn am oblygiadau'r cynigion a nodir yn yr ymgynghoriad hwn i bobl â nodweddion gwarchoddedig fel y'u diffinnir yn adran 149 o Ddeddf Cydraddoldeb 2010? Pa dystiolaeth sydd gennych chi ynghylch y materion hyn? A oes unrhyw beth y gellid ei wneud i liniaru unrhyw effeithiau a nodwyd?</p>	<p>Ystyrir mai'r cynnig i ddiwygio deddfwriaeth sylfaenol yw'r dull tecaf a mwyaf cyson o ddatrys y gwahaniaethu. Yn dilyn ystyriaeth briodol o ddogfen yr ymgynghoriad a'r asesiad o'r effaith ar gydraddoldeb, ni nodwyd unrhyw faterion cydraddoldeb ychwanegol a allai achosi rhagor o wahaniaethu o dan y Ddeddf.</p>
<p>Cwestiwn 2: A oes unrhyw beth arall yr hoffech ei ychwanegu o ran effeithiau'r cynigion a nodir yn yr ymgynghoriad hwn ar gydraddoldeb?</p>	<p>Ni nodwyd unrhyw faterion ychwanegol.</p>
<p>Cwestiwn 3: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin aelodau a gafodd amddiffyniad graddedig yn wreiddiol. Yn benodol, nodwch sylwadau ynghylch unrhyw effeithiau anfanteisiol posibl. A oes unrhyw beth y gellid ei wneud i liniaru unrhyw effeithiau o'r fath a nodwyd?</p>	<p>Mae gofyniad i fynd i'r afael â'r gwahaniaethu yn elfen allweddol o'r cynnig i ddiddymu'r amddiffyniad graddedig. Mae diddymu'r amddiffyniad graddedig yn golygu fod sefyllfa'r holl aelodau yn gyfartal ac mae'n rhoi cyfle iddynt wneud dewis personol.</p> <p>Cydnabyddir y gall nifer fechan o aelodau wynebu anfantais, ond mae hyn yn rhywbeth sy'n deillio o unioni'r gwahaniaethu, felly nid oes dadl gref dros wneud darpariaeth ar wahân ar gyfer yr aelodau hyn.</p> <p>Byddem ni'n cefnogi'r cysyniad o ddewis ar gyfer aelodau ac rydym ni'n cyd-fynd â'r egwyddorion ym mharagraff 2.11.</p>

<p>Cwestiwn 4: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin unrhyw un na wnaeth ymateb i ymarfer dewis ar unwaith, gan gynnwys y rhai a gafodd amddiffyniad graddedig yn wreiddiol.</p>	<p>Byddai ymarfer dewis ar unwaith yn darparu llinellau amser clir ar gyfer unioni'r gwahaniaethu. Serch hynny, mae angen cydnabod yr her weinyddol a fyddai'n deillio o hynny.</p> <p>Bydd yn bwysig i reolwyr cynlluniau wneud trefniadau priodol i ddangos bod camau rhesymol wedi'u cymryd i gynorthwyo aelodau i wneud dewis sy'n seiliedig ar wybodaeth o fewn yr amserlenni perthnasol. Efallai byddai her benodol mewn perthynas ag aelodau gohiriedig neu rai sydd wedi ymddeol os nad oes manylion cysylltu cyfredol ar gael ar eu cyfer.</p> <p>Pe bai'r dewis hwn yn cael ei fabwysiadu, a phe bai camau rhesymol wedi cael eu cymryd i sicrhau fod yr unigolyn yn cael cyfle digonol i wneud dewis personol, buasem yn cefnogi cynnwys sefyllfa ddiodyn yn y rheoliadau. Fodd bynnag, ystyrir y gallai hyn arwain at nifer fawr o achosion o anghytuno a dehongli pa un ai a oedd y camau a gymerwyd yn rhesymol o safbwynt ôl-syllol.</p> <p>Byddid yn croesawu canllawiau ynghylch y maes hwn i sicrhau dull teg a chyson yn yr holl gynlluniau.</p>
<p>Cwestiwn 5: Nodwch unrhyw sylwadau am y cynigion a nodir uchod ynghylch ymarfer dewis yn syth.</p>	<p>Bydd ymarfer dewis yn syth yn sicrhau eglurder ynghylch buddion. Mae hyn yn fuddiol i gyflogwyr ac mae'n caniatáu ar gyfer cynllunio ariannol tymor hirach. Fodd bynnag, bydd hyn hefyd yn achosi heriau gweinyddol a nodir yn y ddogfen hon.</p> <p>Ceir buddion hefyd i gyflogeion o ran ymdrin ag unrhyw faterion trethi sy'n codi. Fodd bynnag, mae hyn hefyd yn ei gwneud yn ofynnol i unigolion ystyried eu dyheadau gyrfa at y dyfodol a rhagweld yr effaith yn y dyfodol. Mae'n amlwg y bydd hyn yn gymhleth, ac yn ddieithriad, fe wnaiff arwain at heriau yn y dyfodol.</p>

<p>Cwestiwn 6: Nodwch unrhyw sylwadau am y cynigion a nodir uchod ynghylch tanategu trwy ddewis gohiriedig.</p>	<p>Mae'r opsiwn hwn yn lleihau'r risg o heriau cyfreithiol gan unigolion oherwydd byddant yn gallu gwneud dewis sy'n fwy seiliedig ar wybodaeth. Fodd bynnag, byddai'r cymhlethdodau mewn cysylltiad â threthi yn cynyddu'n sylweddol yn sgil yr opsiwn hwn, a byddai'n bwysig sicrhau fod yr agweddau hyn yn cael eu deall yn llawn ac yn cael eu hystyried yn fanwl.</p> <p>O safbwynt gweinyddol, gallai fod yn fwy cymhleth a beichus, a byddai angen cynllunio gofalus i sicrhau fod systemau a phrosesau yn ategu hynny'n llawn. Yn ddieithriad, fe wnaiff y costau gweinyddol gynyddu yn sgil y ddau opsiwn. Byddai cynllunio ariannol tymor hir yn fwy cymhleth, a byddai costau actiwaariaid yn debygol o gynyddu hefyd.</p>
<p>Cwestiwn 7: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch effeithiau gweinyddol y ddau opsiwn</p>	<p>Dewis yn syth – bydd hyn yn achosi her weinyddol yn y tymor byr ond mae'n cynnig sefydlogrwydd yn y tymor hir. Fodd bynnag, bydd hyn hefyd yn golygu fod angen buddsoddiad sylweddol gan ddarparwyr meddalwedd o fewn cyfnod cymharol fyr, ac mae'n golygu heriau o ran capasiti staff ar gyfer gweinyddwyr a chyflogwyr.</p> <p>Tanategu trwy ddewis gohiriedig – yn gyffredinol, bydd yr heriau gweinyddol yn ehangach ac yn fwy cymhleth yn sgil y dewis hwn. Fodd bynnag, caiff yr effaith ei liniaru dros gyfnod hirach. Dylid cyfeirio'n benodol at y cynigion yn A.9. Byddai hynny'n golygu fod angen unioni cyfraniadau aelodau o dan y cynllun blaenorol yn y lle cyntaf, a gallai hynny gael ei wrthdroi ar yr adeg pan wneir y dewis terfynol.</p>
<p>Cwestiwn 8: Pa opsiwn (dewis yn syth ynteu DCU) yw'r gorau i ddiddymu'r gwahaniaethu a nodwyd gan y Llysoedd, a pham?</p>	<p>Y DCU sy'n cynnig y dewis mwyaf i'r rhai sydd wedi'u heffeithio, ac mae'n diddymu'r gwahaniaethu yn llwyr. Mae'n aneglur hefyd a oes digon o gyngor ariannol o ansawdd uchel ar gael i alluogi ymarfer dewis yn syth, ac mae hynny'n cynyddu'r risg o heriau yn y dyfodol.</p> <p>Er bod y dewis hwn yn fwy beichus o safbwynt gweinyddol, ystyrir y gellir rheoli hyn yn fwy effeithiol.</p>

<p>Cwestiwn 9: A yw'r cynnig i gau cynlluniau blaenorol a symud yr holl aelodau gweithredol nad ydynt eisoes yn rhan o'r cynlluniau diwygiedig i'w cynllun diwygiedig priodol o 1 Ebrill 2022 yn sicrhau triniaeth gyfartal o'r dyddiad hwnnw ymlaen?</p>	<p>Mae'r cynnig hwn yn sicrhau triniaeth gyfartal, sy'n gyson ag amcanion y rhwymedi.</p>
<p>Cwestiwn 10: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o ailystyried achosion o'r gorffennol.</p>	<p>Mae'n bwysig fod pawb sydd o fewn y cwmpas yn cael yr un dewis, ac efallai bydd aelodau sydd wedi ymddeol yn ceisio adolygu eu penderfyniad blaenorol. Mae'r senarios a nodir yn A.1 yn amlygu'r cymhlethdod ac mae'n bwysig bod y trefniadau yn caniatáu i unigolion gael mynediad at gyngor priodol a chael amser i wneud dewis ar sail gwybodaeth, gan ystyried cymhlethdod y trefniadau trethi.</p>
<p>Cwestiwn 11: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch y cynigion a nodir uchod i sicrhau y telir y cyfraniadau cywir gan aelodau, mewn cynlluniau ble maent yn wahanol rhwng cynlluniau blaenorol a rhai diwygiedig.</p>	<p>Yn gyffredinol, cefnogir y cynigion a'r sail resymegol gysylltiedig a chydabyddir cymhlethdod y tanategu trwy ddewis gohiriedig o ran adran A.10.</p> <p>Os yw'n ofynnol i aelodau unioni unrhyw dandaliadau, byddai'n ddefnyddiol pe gellid ffurfioli'r cyfnod ad-dalu ar draws pob cynllun.</p>
<p>Cwestiwn 12: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch y dull arfaethedig o drin cyfraniadau gwirfoddol ychwanegol gan aelodau y mae unigolion eisoes wedi'u talu.</p>	<p>Amherthnasol i NWFRA, dim achosion cyfredol.</p>

<p>Cwestiwn 13: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin buddion blynyddol (ABS).</p>	<p>Y ddelfryd yw cynorthwyo aelodau a darparu digon o wybodaeth iddynt i'w galluogi i wneud penderfyniadau ar sail gwybodaeth. Byddai gweithredu'r tanategu trwy ddewis gohiriedig yn cynyddu'r cymhlethdod yn sylweddol a byddai angen newidiadau sylweddol i'r system fel y nodir yn A.23.</p> <p>Fodd bynnag, rydym ni'n cydnabod pwysigrwydd yr ABS o ran galluogi unigolion i wneud dewis ar sail gwybodaeth a rheoli eu trefniadau trethi.</p> <p>Os dewisir y tanategu trwy ddewis gohiriedig, byddai angen canllawiau ynghylch sut i reoli'r gofynion nes gellid gweithredu'r newidiadau gofynnol i'r system.</p>
<p>Cwestiwn 14: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin achosion sy'n ymwneud ag ymddeoliad oherwydd afiechyd.</p>	<p>Dim rhagor o sylwadau.</p>
<p>Cwestiwn 15: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin achosion lle mae aelodau wedi marw ers 1 Ebrill 2015.</p>	<p>Dim rhagor o sylwadau.</p>
<p>Cwestiwn 16: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin unigolion a fyddai wedi gweithredu'n wahanol pe na bai'r gwahaniaethu wedi cael ei nodi gan y Llys.</p>	<p>Derbynnir y gallai unigolion fod wedi gwneud penderfyniadau gwahanol ynghylch eu pensiwn ar adegau mewn perthynas â'r cynlluniau diwygiedig. Er y cydnabyddir y gellir ystyried cwynion fesul achos, byddai'n ddefnyddiol pe gellid darparu canllawiau mewn perthynas â throthwy'r dystiolaeth y dylai cyflogwyr ei cheisio.</p>
<p>Cwestiwn 17: Os dewisir y DCU, a ddylai'r dewis gohiriedig gael ei ddwyn ymlaen i'r dyddiad trosglwyddo yn achos trosglwyddo rhwng Clybiau?</p>	<p>Buasem ni'n cefnogi'r cynnig hwn.</p>
<p>Cwestiwn 18: Os yw'r cynllun Clwb sy'n derbyn aelodau yn un o'r cynlluniau hynny sydd o fewn y cwmpas, a ddylai'r aelodau gael dewis yn achos pob cynllun neu un dewis sy'n cwmpasu'r ddau gynllun?</p>	<p>Un dewis sy'n cwmpasu'r ddau gynllun.</p>

Cwestiwch 19: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin achosion ble ceir ysgariad.	Dim rhagor o sylwadau.
Cwestiwn 20: A ddylid codi llog ar symiau sy'n ddyledus i gynlluniau (megis cyfraniadau aelodau) gan aelodau? Os felly, pa gyfradd fyddai'n briodol.	Mae hyn yn neilltuol o berthnasol o safbwynt y tanategu trwy ddewis gohiriedig, o ystyried y posibilrwydd y gallai cyfnod sylweddol fynd heibio rhwng adeg dewis y rhwymedi ac adeg y dewis terfynol. O ran egwyddor, dylid codi/derbyn llog yn unol â chyfradd gyson ar draws pob cynllun.
Cwestiwn 21: A ddylid talu llog ar symiau sy'n ddyledus i aelodau gan gynlluniau? Os felly, pa gyfradd fyddai'n briodol.	Gweler yr ateb i gwestiwn 20.
Cwestiwn 22: Os gweithredir llog, a ddylai cyfraddau llog cynlluniau presennol gael eu defnyddio (os ydynt yn bodoli), neu a fyddai un gyfradd gyson ar draws pob cynllun yn fwy priodol?	Gweler yr ateb i gwestiwn 20.
Cwestiwch 23: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch ein dull arfaethedig o drin gostyngiadau.	Dim rhagor o sylwadau.
Cwestiwn 24: Nodwch unrhyw sylwadau ynghylch rhyngweithiad y cynigion yn yr ymgynghoriad hwn â'r system drethi.	<p>Mae'r ymgynghoriad wedi amlygu nifer o feysydd ble gall sefyllfa drethi unigolyn gael ei heffeithio gan y cynigion.</p> <p>Gan ystyried cymhlethdod y mater hwn yn gyffredinol a chymhlethdodau penodol yn achos amgylchiadau unigolion, mae'r mynediad at gyngor annibynnol o ansawdd uchel yn hanfodol. Fodd bynnag, mae angen mynegi pryderon ynghylch y ffaith nad yw cyngor o'r fath ar gael fel mater o drefn i aelodau'r FPS, felly, oni chaiff y mater hwn ei ddatrys, bydd hynny'n anfanteisiol o ran dealltwriaeth unigolion i'w galluogi i wneud dewis llawn sy'n seiliedig ar wybodaeth.</p> <p>Byddai canllawiau cenedlaethol o leiaf yn fuddiol i hybu dealltwriaeth ac i osgoi'r angen i ymdrin â materion ar y lefel leol.</p>